

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat  
Ympäristöterveydenhuoltoyksikkö

Päijät-Hämeen ympäristöterveys  
terveysvalvonta@hollola.fi

## Valvonnan toteutumisen arviointi terveydensuojelun Vati-tietojen perusteella, Päijät-Hämeen ympäristöterveys

Etelä-Suomen aluehallintovirasto lähetti syys-lokakuussa 2024 selvityspyynnön toimialueensa ympäristöterveydenhuollon valvontayksiköihin. Selvityspyynnön liitteenä oli Vati-raportteja, joiden perusteella aluehallintovirasto oli arvioinut valvontayksikön valvontatapahtumia ja niissä ilmenneitä puutteita. Kaikilta valvontayksiköiltä saatiin selvitys joulukuun 2024 loppuun mennessä.

Valtakunnallisessa terveydensuojelun valvontaohjelmassa esitetyt alustavat toimintatyyppien tarkastustiheydet ovat lähtökohtana Vati-järjestelmässä, mutta valvontaviranomaisen tulee määrittää tarkastustiheys kohdekohtaisen riskinarvioinnin perusteella, mikä korvaa valtakunnallisen tarkastustiheyssuosituksen. Valvontaohjelman mukaan tarkastustiheys pitää kuitenkin olla vähintään kerran viidessä vuodessa, ellei valvontaohjelma mahdollista tarkastuksen tekemistä vain tarvittaessa (ns. 0-kohteet).

Aluehallintovirastojen ei ollut mahdollista valtakunnallisesti arvioida, kuinka paljon on kohteita, joiden viimeisestä tarkastuksesta on kulunut yli viisi vuotta, koska selvityspyyntöihin annetuissa vastauksissa oli paljon vaihtelua. Aluehallintovirasto antaa valvontayksikkökohtaisessa tarkastelussa tarvittaessa palautetta tarkemmin tähän liittyen (raportin osa II Valvontayksikkökohtaiset havainnot).

Lisäksi tarkastettiin (pl. Itä-Suomen aluehallintovirasto), onko talousvetä toimittavien laitosten vedenjakelualueilla tarkastettu varautumiseen liittyviä asioita kertaakaan viimeisen viiden vuoden aikana.

Tämä raportti on jaoteltu kahteen osaan:

I Yleiset havainnot

II Valvontayksikkökohtaiset havainnot

# I Yleiset havainnot

## 1.1 Resurssipuutteen huomioiminen terveydensuojeluviranomaisessa

Terveydensuojelulain 6 §:n mukaan kunnan tulee laatia ja hyväksyä säännöllistä valvontaa koskeva terveydensuojelun valvontasuunnitelma. Valvonnan tulee olla laadukasta, riskiperusteista ja terveyshaittoja ehkäisevää. Valvontasuunnitelmassa tulee ottaa huomioon valtakunnallinen terveydensuojelun valvontaohjelma paikallisten tarpeiden mukaisesti. Valvontasuunnitelma on tarkistettava tarvittaessa.

Niiltä osin, kun valvontaa on jäänyt tekemättä resurssipuutteen takia, asia tulee viedä terveydensuojelusta vastaavan toimielimen tietoon. Hyväksyessään valvontasuunnitelman toimielin ottaa samalla myös vastuun suunnitelman toteutumisesta.

## 1.2 Vati-kirjausten oikeellisuuden varmistaminen

Saatujen vastausten perusteella valvontayksiköt havaitsivat valvottavia kohteita koskevissa Vati-kirjauksissa erilaisia virheitä ja puutteita, esimerkiksi virhekirjauksia, tuplakohteita ja toimintansa jo lopettaneita kohteita. Näitä valvontayksiköt osittain jo korjasivat selvityksen antamisen yhteydessä tai korjaavat myöhemmin. On tärkeää, että Vati-kirjaukset ovat ajan tasalla ja kirjaukset tehdään ohjeiden mukaan, koska tietojen perusteella suunnitellaan ja raportoidaan valvontaa. Havaitut Vati-tekniset virheet tai kirjausmenetelmien epäselvyydet toimitetaan aluehallintovirastojen kautta Valviralle tiedoksi ja toimenpiteitä varten. On myös erittäin tärkeää, että valvontayksikkö aina ilmoittaa havaitsemansa Vati-tekniset virheet Vati-tukipalveluun.

Vati-kirjauksissa havaittiin puutteita, kun valvontakohdekokonaisuudessa sijaitsee useampi toimipaikka tai toiminto, jotka on tarkastettu samalla kertaa. Tarkastustieto oli voitu kirjata vain niin sanotun päätoiminnan tarkastuksena (esimerkiksi koulu/esikoulu). Tarkastus tulee kuitenkin merkitä jokaiselle tarkastetulle toimipaikalle tai toiminnalle. Vati-ohjeen 7.5.1 *Tarkastuksen esitietolomake* mukaan: "Valitse tarkastettavat toiminnat. Tarkastukseen voit valita useamman toiminnan, jotka voi tarkastaa samalla lomakkeella. Tällöin toiminnoille luodaan yksi yhteinen tarkastuskertomus, mutta tarkastus tilastoidaan jokaiselle valitulle toiminnalle. Jos tarkastukseen on tarvetta lisätä toiminta sen jälkeen, kun tapahtuma on perustettu, se tapahtuu työsuunnitelmalla tarkastuksen tiedoista kolmen pisteen takaa "Lisää/poista toiminta". Tarkastetut toiminnat näkyvät automaattisesti tarkastuskertomuksella."

Yhteisen tarkastuskertomuksen käytöstä on kuitenkin poikkeuksia:

- eri lakien mukaiset tarkastuskertomukset kirjoitetaan aina ominaan
- jos samassa valvontakohdekokonaisuudessa toimipaikalla tai toiminnolla on eri toiminnanharjoittajat, tehdään erilliset tarkastuskertomukset jokaiselle toiminnanharjoittajalle

Selvityksessä ilmeni valvontakohteita, joiden Vati-tietoihin ei ole päivitetty viimeisintä tarkastusvuotta, jolloin myös Vati-laskee seuraavan tarkastusajankohdan väärin. Vati-tiedot tulee päivittää oikeiksi kohdekohtaiseen riskinarviointiin perustuvan tarkastustiheyden mukaan (suunniteltujen tarkastusten määrä, kunta).

Havaintoja tehtiin myös siitä, että tarkastustapahtuman peruste on valittu vääräksi (esimerkiksi valsu-tarkastuksen sijaan joku muu).

Aluehallintovirasto pyytää kiinnittämään huomioita, että jatkossa valitaan oikea tarkastustapahtuman peruste.

Vuosien 2025–2028 valtakunnallinen terveydensuojelun valvontaohjelma mahdollistaa tietyissä majoitukseen tarkoitetuissa tiloissa tarkastustiheydeksi 0. Valvontayksikön on tarpeellista tarkistaa näiden tilojen osalta, että niissä on oikea toimintatyyppi ja kohdekohtainen tarkastustiheys. Valvontayksikön antama tarkastustiheys ohittaa aina valtakunnallisen suosituksen (Vati-ohje 5.1 *Tarkastustiheystiedot* Toiminnan ominaisuudet -sivulla).

Terveydensuojelulain mukaan ilmoitusvelvollisten toimipaikkojen tai toimintojen toiminta on aina ilmoitusvelvollista, eikä siihen vaikuta toiminnan vähäisyys, kausiluonteisuus tai tilapäisyys. Esimerkiksi ihoa rikkova toiminta on aina ilmoitusvelvollista (mm. kuppaus, tatuointi, lävistys) riippumatta toiminnan määrästä tai siitä, onko toimintaa varten erilliset tilat vai tapahtuuko toiminta kodin yhteydessä tai liikkuvana toimintona.

### 1.3 Toiminnanharjoittaja laiminlyö ilmoituksen tekemisen

Ilmoitusvelvollista toiminnanharjoittajaa tulee tarvittaessa ohjeistaa tekemään ilmoitus. Mikäli ilmoituksen tekeminen ohjeistuksen antamisesta huolimatta laiminlyödään, voi kohteeseen tehdä tarkastuksen, jonka yhteydessä ilmoitusta vastaavat tiedot kirjataan tarkastuskertomukseen. Tarkastus voidaan tällöin lukea ilmoituksen käsittelyyn liittyväksi tarkastukseksi. Ilmoituksen tekemisen laiminlyönti ei estä kohteen valvontaa.

Jos toiminnanharjoittaja kieltäytyy tekemästä ilmoitusta ohjauksesta huolimatta eikä päästä kohteeseen tarkastuskäynnille edellä mainitusti, on

terveydensuojeluviranomaisen annettava kirjallinen määräys ilmoituksen tekemiseksi. Mikäli määräystä ei noudateta edelleenkaan, on syytä tehdä asiasta poliisille rikosilmoitus (TsL 54 § 2 momentti).

#### 1.4 Toiminta muuttuu tai päättyy

Toimipaikan tai toiminnan muuttuessa tulee valvontakohteen ja sen Vati-tiedot päivittää. Jos toiminta muuttaa uuteen toimipaikkaan, tulee uudesta toimipaikasta tehdä ilmoitus ja lopettaneesta toimipaikasta päättymisilmoitus. Tällöin Vati-järjestelmässä lopetetaan vanha toimipaikka ja perustetaan uusi toimipaikka.

Kun valvontakohteen toiminta olennaisesti muuttuu, on arvioitava, onko muutos sellainen, että se edellyttää uutta ilmoitusta. Jos olemassa olevan kohteen toimintatyyppi muuttuu toiseksi, edellyttää se uuden ilmoituksen tekemistä.

Vati-järjestelmässä toimipaikka tai toiminta voidaan lopettaa, mutta keskeyttäminen ei ole teknisesti mahdollista. Lopetettua toimipaikkaa tai toimintaa ei voi aktivoida uudelleen.

Toimipaikan tai toiminnon nimen eteen voidaan lisätä sana ”keskeytetty”, jos jostain syystä toimipaikkaa ei voida lopettaa. Tällöin pitää muistaa muuttaa myös toiminnan ominaisuuksissa tarkastustiheydeksi ”Tarkastetaan tarvittaessa” (suunniteltujen tarkastusten määrä, kunta). Näin toimipaikka poistuu laskennallisesta riskiluokasta eikä tule näkyviin kunnan vuosisuunnitelmaraportille. Valvontayksikössä tulee aktiivisesti seurata, alkaako keskeytetty toiminta uudelleen vai loppuuko toiminta kokonaan, ja muuttaa Vati-tietoja sen mukaisesti.

Toimipaikka tai toiminta, joka ei voimassa olevan terveydensuojelulain mukaan ole enää ilmoitusvelvollinen ja siten säännöllisen valvonnan piirissä, tulee lopettaa Vati-järjestelmässä. Esimerkiksi kodin yhteydessä olevat kauneushoitolat, joilla ei ole erillistä toimitilaa, eivät enää kuulu säännölliseen valvontaan.

Toiminnanharjoittaja voi laiminlyödä päättymisilmoituksen tekemisen. Jos valvontaviranomainen saa muuten tietoonsa, että toiminta on päättynyt, tulee toiminnanharjoittajaa pyytää tekemään päättymisilmoitus. Mikäli ilmoitusta toiminnanharjoittajalta ei kuitenkaan saada, mutta toiminta on viranomaisen käytössä olevien tietojen perusteella kuitenkin päättynyt, voi viranomainen lopettaa toiminnan Vati-järjestelmässä.

## 1.5 Erilaiset tarkastukset ja niiden kirjaaminen Vati-järjestelmään

Terveystarkastuslaissa ei määritellä erityyppisiä tarkastuksia (esimerkiksi aloitustarkastus, seurantatarkastus, uusintatarkastus), mutta fyysisten tarkastusten sijaan voidaan myös tietyissä tilanteissa tehdä asiakirjatarkastus. Hallintolain mukaan tarkastuskertomus tulee laatia viipymättä.

Valtakunnallisen terveystarkastuksen valvontaohjelman 2025–2028 mukaan asiakirjatarkastus voidaan tehdä tilanteissa, joissa tarkastus ei edellytä tarkastuskohteen olosuhteiden havainnointia eikä valvontakohteessa paikan päällä käymisellä saada lisäarvoa asian selvittämiseen, tai valvontakohtetta ei voida tarkastaa kohteessa käymällä. Asiakirjatarkastus voidaan tehdä myös silloin, kun valvontaa on tarkoituksenmukaista suunnata asiakirjojen pohjalta toteutettavaksi. Asiakirjatarkastuksia ovat esimerkiksi kotirauhan piirissä olevan ilmoitusvelvollisen toiminnan toiminnanharjoittajan antaman selvityksen tarkistaminen. Asiakirjatarkastuksesta laaditaan myös tarkastuskertomus.

Vati-ohjeessa 7.5.1 *Tarkastuksen esitetietolomake* ohjeistetaan kirjaamaan tarkastuksen peruste ja tapahtuman tarkenne. Tapahtuman tarkenteeksi on mahdollista valita tarkastuskäynti tai asiakirjatarkastus.

Selvityksessä havaittiin, että tarkastuksen peruste on voitu valita Vati-järjestelmässä virheellisesti, esimerkiksi valvontasuunnitelmaan sisältyvän tarkastuksen sijaan joku muu peruste.

Vati-ohjeen mukaan valvontasuunnitelmaan sisältyvän tarkastuksen tapahtuman perusteeksi voidaan valita ”Seuranta”, kun se liittyy aiemmassa tarkastuksessa havaitun epäkohdan korjaamisen varmistamiseen. Seurantatarkastus liitetään alkuperäiseen tarkastukseen. Seurantatarkastus ei korvaa suunnitelmallisen valvonnan tarkastusta.

Vati-ohjeen mukaan vain valvontasuunnitelman ulkopuolisille tarkastuksille on valittavissa ”Terveystarkastus”. Tapahtuman perustetta ”Seuranta” voidaan käyttää myös näissä tarkastustapahtumissa.

On huomiotava, että suunnitelmallista valvontaa tai tarkastusta ei voida korvata tai lopettaa terveystarkastuksen käsittelyn ajaksi, joiden käsittely voi joissakin toimintatyypeissä (esimerkiksi oppilaitoksissa) olla pitkäkestoinen ja ketjuuntuva. Sen sijaan epäillyn terveystarkastuksen vuoksi valvontakohteen riskinarviointi tulee tarvittaessa tehdä uudelleen.

Ilmoituksen tai hakemuksen käsittelyn yhteydessä valvontaviranomainen arvioi kohdekohtaisen riskinarvioinnin perusteella kohteen

tarkastustiheyden, joka kirjataan Vatiin. Käsittelyn yhteydessä toiminnanharjoittajaa on hyvä informoida tarkastustiheydestä. Ilmoituksen tai hakemuksen käsittely voi sisältää myös tarkastuksia. Vati-ohjeen mukaan tarkastus liitetään ilmoitustapahtumaan. On suositeltavaa käyttää myös näissä perustetta "Valvontasuunnitelma".

## 1.6 Talousvesivalvontaa koskevat havainnot

### 1.6.1 Suunnitelmallisen valvonnan tarkastukset

Selvityksessä ilmeni, että joissain tapauksissa suunnitelmallisen valvonnan tarkastuskertomus oli saatettu laatia erilliselle kirjepohjalle.

Aluehallintovirasto suosittelee vahvasti käyttämään Vatin tarkastuspohjaa, jolloin tarkastushistoriaa ja tarkastuksen yhteydessä tarkastettuja seikkoja on mahdollista seurata Vati-järjestelmästä, mikä helpottaa ja selkeyttää kohteen valvontaa.

Useassa valvontayksikössä oli ollut käytössä toimintatapa, jossa vesiosuuskuntaa koskevat tarkastustiedot oli kirjattu kyseiselle osuuskunnalle talousveden myyvän talousvettä toimittavan laitoksen kohdetietoihin. Tämä on kuitenkin väärä toimintatapa. Kun kyseessä on kaksi erillistä toiminnanharjoittajaa, on niille laadittava omat tarkastuskertomukset (kts. tarkemmin tämän raportin kohta 1.2).

### 1.6.2 Varautumisasioiden valvonta

Saaduista selvityksistä kävi ilmi, että varautumisasiat saatetaan tarkastaa riskienhallintasuunnitelman ja valvontatutkimusohjelman laatimisen tai päivittämisen yhteydessä, mutta tarkastusta ei kirjata Vati-järjestelmään. Tällöin varautumisasioiden valvonta ei näy kohteen Vati-raporteilla. Siksi olisikin parempi kirjata varautumisasiat käyttäen Vatin tarkastuslomaketta ja siinä olevia varautumisasioiden riviä, jotta kohteen valvontahistoria on läpinäkyvästi seurattavissa.

Varautumisasiat saatetaan kirjata myös talousvettä toimittavan laitoksen päävedenjakelualueen tietoihin, jolloin tehty tarkastus ei näy kaikkien vedenjakelualueiden tiedoissa. Koko talousvettä toimittavaa laitosta koskevat yleiset ja kaikkien kyseisen laitoksen vedenjakelualueiden yhteiset asiat on mahdollista kirjata päävedenjakelualueen tietoihin, mutta tulee kuitenkin muistaa viitata niihin kunkin vedenjakelualueen tarkastustiedoissa. Jos talousveden toimittaja on tukkuvesilaitos, on varautumisasiat kirjattava sekä tukkuvesilaitoksen että siltä talousveden ostavan vedenjakelualueen valvontatietoihin, koska kyseessä on kaksi eri toiminnanharjoittajaa.

Varautumisasiat eli Vati-järjestelmän tarkastuslomakkeen varautumisen rivit, kuten kaikki muutkin tarkastuslomakkeen osa-alueet, tulisi tarkastaa vähintään viiden vuoden välein, mikä on terveydensuojelun valtakunnallisessa valvontaohjelmassa oleva vähimmäistarkastustiheys. Jos siis varautumisasiat on tarkastettu ennen vuonna 2019 tapahtunutta Vati-järjestelmän käyttöönottoa, on ne tarpeen tarkastaa viipymättä.

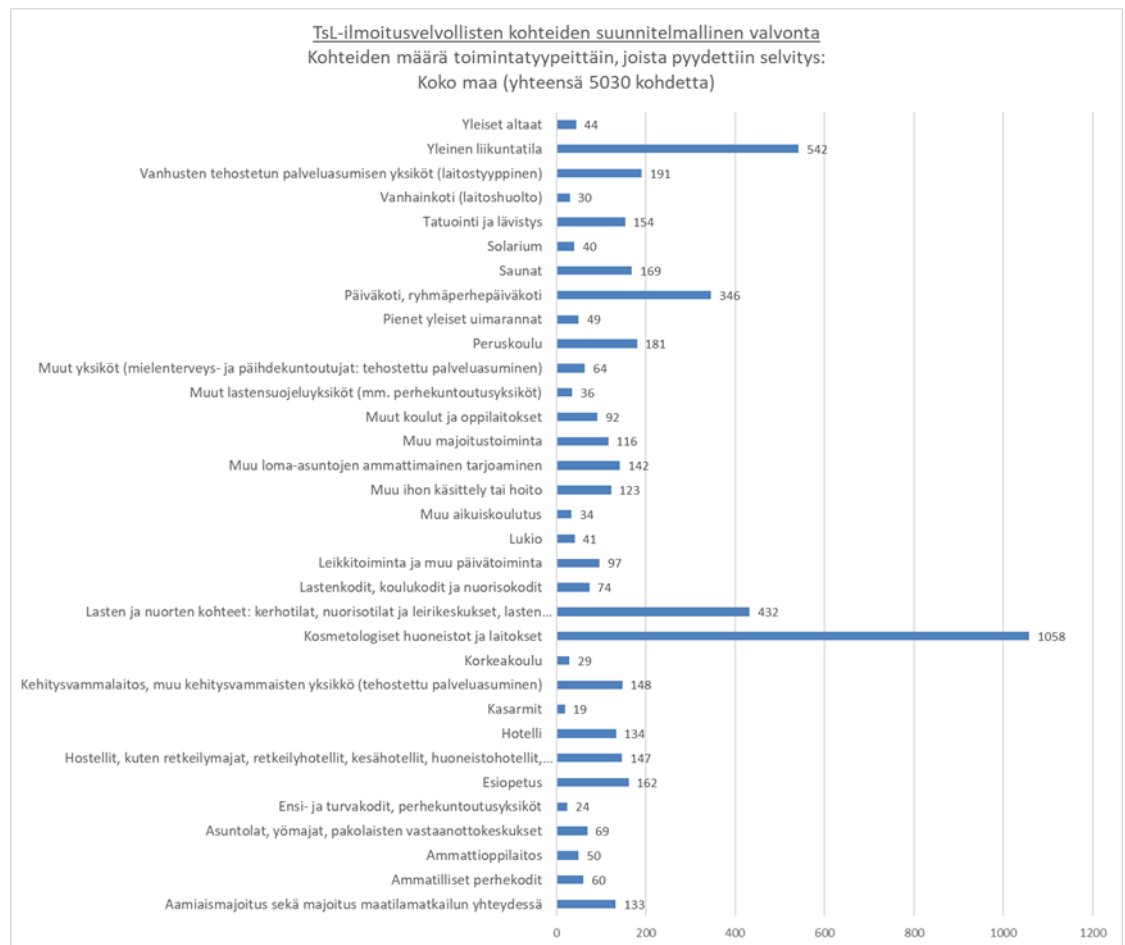
## 1.7 Arvioinnin yhteenveto kaavioina

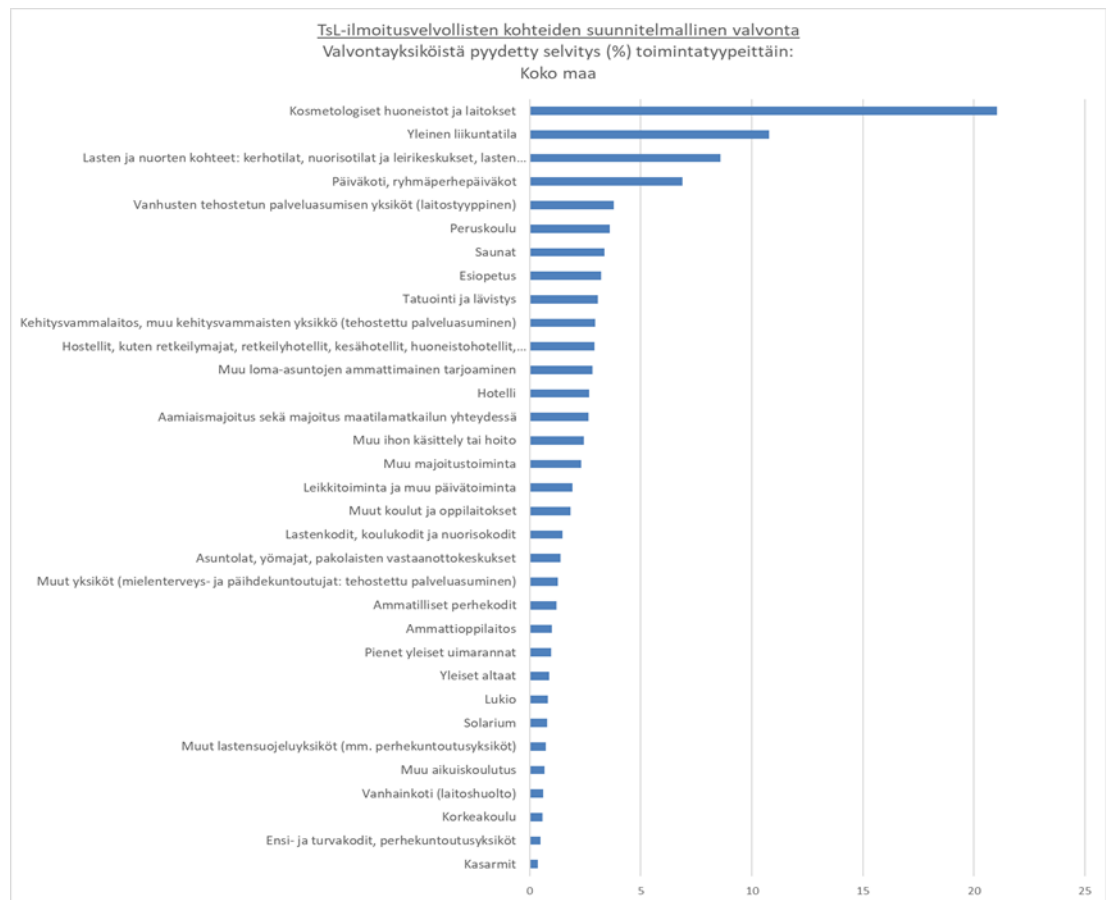
### 1.7.1 Ilmoitusvelvollisten kohteiden suunnitelmallinen valvonta (raportti VAT\_QV002)

VAT\_QV002 raportin ottoajan mukaan selvityksessä mukana olleita kohteita oli Suomessa 29 106 kpl ja niistä 5030 kpl pyydettiin selvitys, joka on runsas 17 % kaikista kohteista. Selvitys pyydettiin niistä kohteista, jotka oli merkitty punaisella valvontayksikkökohtaisissa raporteissa.

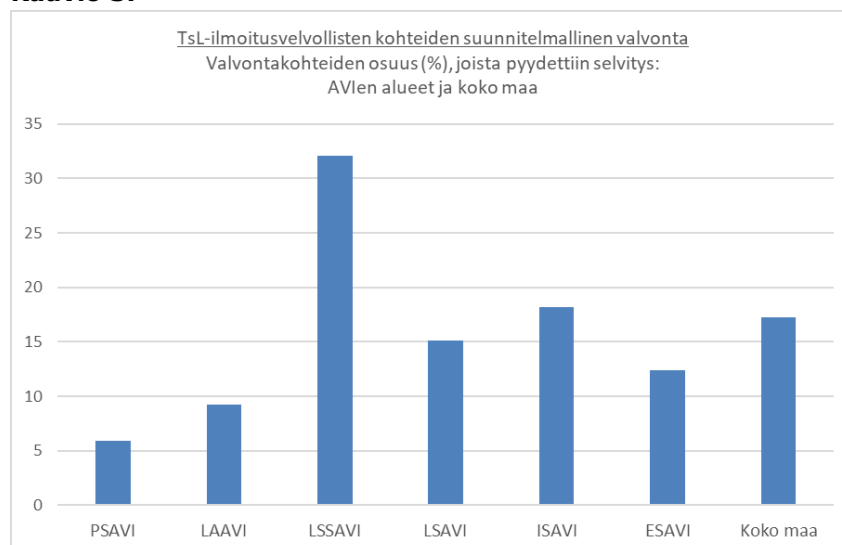
Selvityksessä ja siten valvontayksikkökohtaisissa raporttipohjissa ei ollut mukana seuraavia kohdetyyppejä: muut yksiköt (vankilat yms.), lomakeskusten ja leirintäalueiden mökit, EU uimarannat.

Kaaviosta 1 käy ilmi selvityksen kohteena olleet toimintatypit ja niiden määrät. Kaaviosta on havaittavissa, että kosmetologisia huoneistoja, yleisölle avoimia liikuntatiloja sekä lasten ja nuorten kohteita selvitettiin eniten eli niiden tarkastustapahtumissa oli eniten kysyttävää. Myös päiväkodit ja ryhmäperhepäiväkodit nousivat tässä esille. Kaaviossa 2 vastaava asia on esitettyä prosenttiosuuksina.

**Kaavio 1.**


**Kaavio 2.**


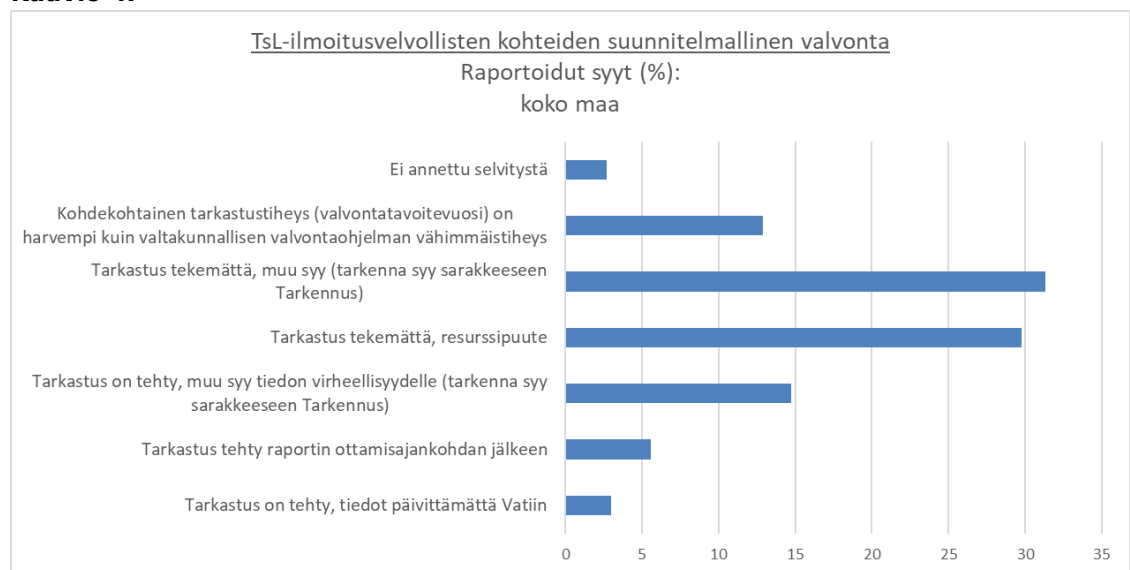
Kaaviosta 3 käy ilmi aluehallintovirastoittain valvontakohteiden osuus (%-osuus kaikista kohteista), joista pyydettiin selvitys. Kaaviosta havaitaan, että suhteessa eniten selvitettäviä kohteita oli Länsi- ja Sisä-Suomen (LSSAVI) sekä Itä-Suomen aluehallintoviraston (ISAVI) alueella.

**Kaavio 3.**


Valtakunnallisen yhteenvedon perusteella syynä puutteille korostuivat ”Tarkastus tekemättä, muu syy” sekä ”Tarkastus tekemättä, resurssipuute” (Kaavio 4).

Aluehallintovirastot antavat valvontayksikkökohtaisesti tarkemmin palautetta liittyen kohtaan ”Tarkastus tekemättä, muu syy” (raportin osa II Valvontayksikkökohtaiset havainnot). Asiaa on käsitelty myös tässä raportissa kohdassa 1.2 *Vati-kirjausten oikeellisuuden varmistaminen*. Kyseisessä kohdassa käsitellään tilanteita, joissa tarkastustapahtuma on kirjattu toiselle kohteelle.

**Kaavio 4.**



### 1.7.2 Talousvettä toimittavat laitokset (raportti VAT\_QV101; taustatietona rivikohtaisessa tarkastelussa raportti VAT\_QV104)

Talousvettä toimittavien laitosten valtakunnallisessa arvioinnissa tarkasteltiin varautumiseen liittyviä tarkastustapahtumia sekä laitosten säännöllistä valvontaa.

Varautumiseen liittyen tarkastelussa oli mukana Vati-raporteista saatavat tietokokonaisuudet vuosilta 2019–2024: varautuminen, desinfiointivalmius laitoksella, varautuminen ja häiriötilanteista tiedottaminen.

Raporttien mukaan talousvettä toimittavia laitoksia/vedenjakelualueita on Suomessa yhteensä 2056 kpl. Näistä vedenjakelualueista Etelä-Suomen aluehallintoviraston toiminta-alueella toimii noin 416 kpl. Todellisuudessa koko maan kokonaisluku on tätä suurempi, koska selvityksessä ei ollut mukana Itä-Suomen aluehallintoviraston toimialueen vesilaitoksia eikä

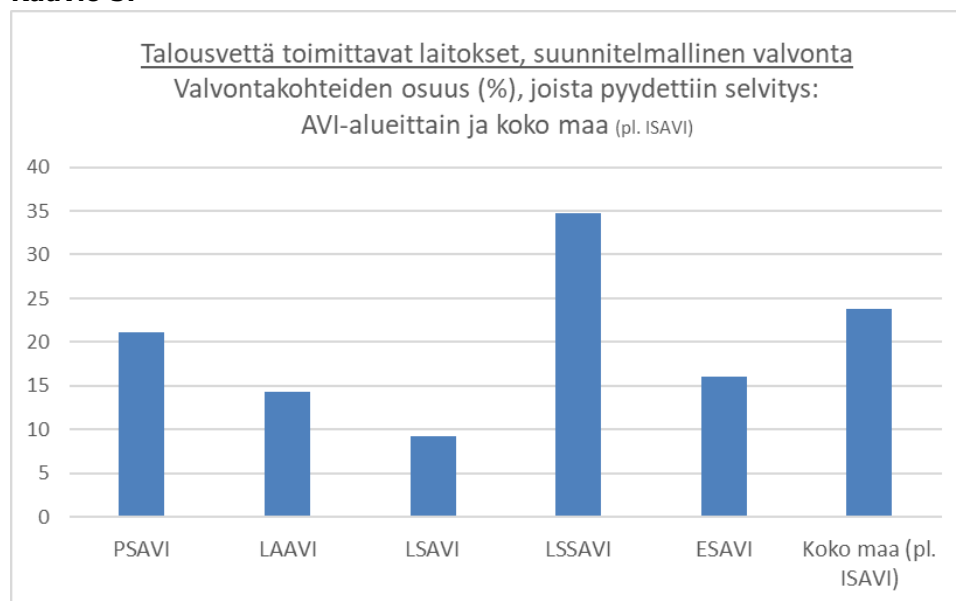
Pohjois-Suomen aluehallintoviraston alueelta yhden valvontayksikön laitoksia.

Laitosten/vedenjakelualueiden määrä vaihtelee valvontayksiköittäin paljonkin. Erityisesti vaihtelua aiheuttaa vesiosuuskuntien osuudet, joita voi olla useita kymmeniä yksittäisen valvontayksikön alueella.

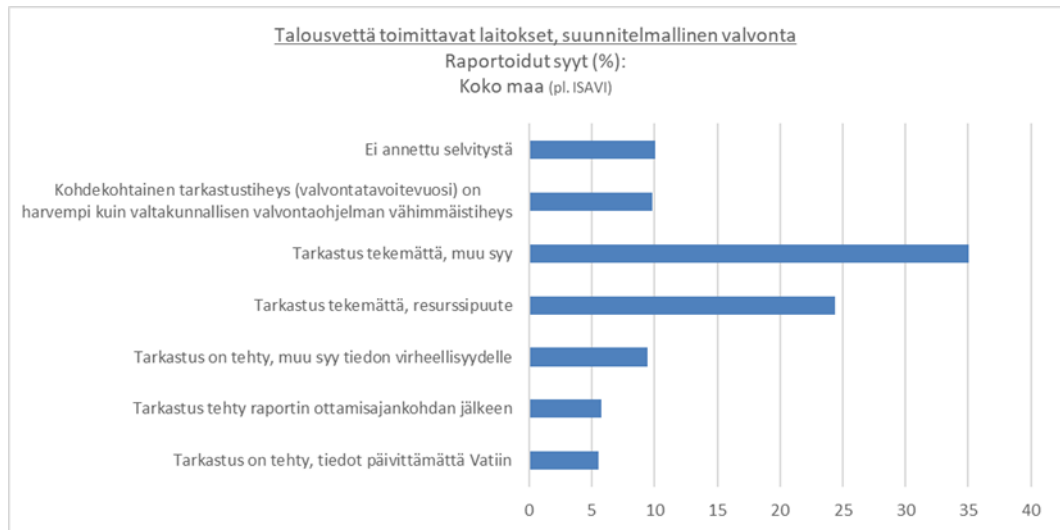
### 1.7.2.1 Suunnitelmallisen valvonnan tarkastukset

Selvityksessä mukana olleista laitoksista/vedenjakelualueista koko maassa noin 24 %:sta pyydettiin selvitys liittyen suunnitelmalliseen valvontaan. Pieniä laitoksia oli 331 kpl ja isoja laitoksia 157 kpl. Selvitystä pyydettyjen kohteiden suhteellisessa osuudessa oli jonkin verran eroja (9–34 %) aluehallintovirastojen kesken (Kaavio 5).

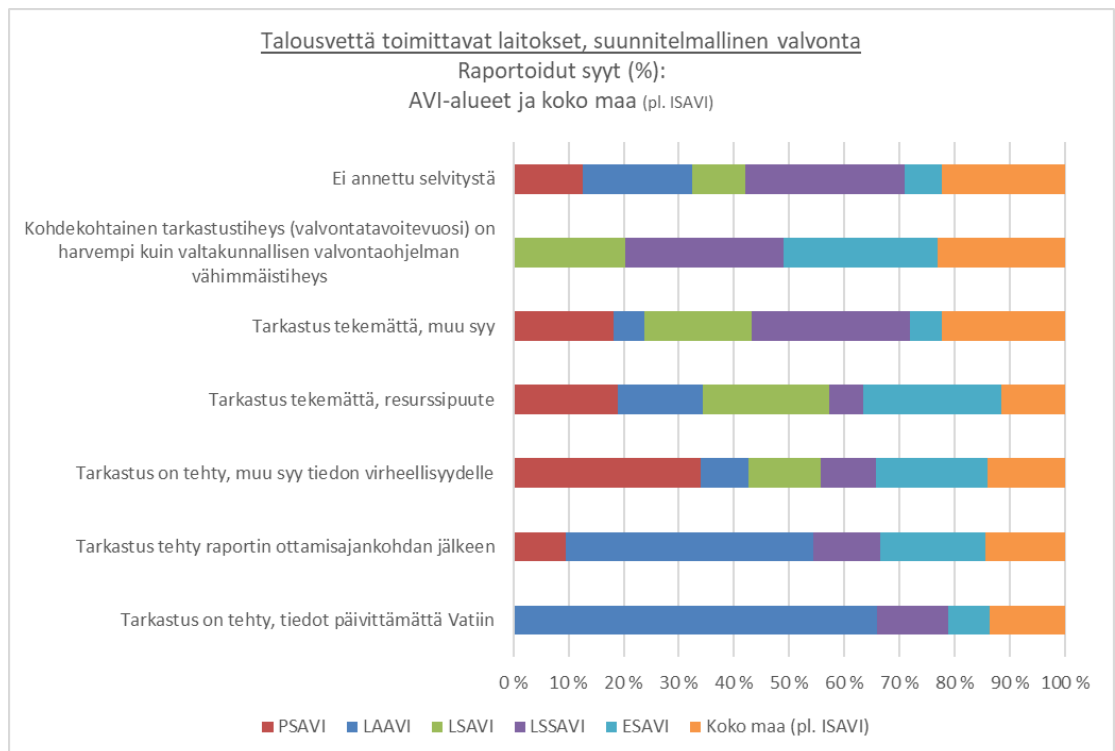
**Kaavio 5.**



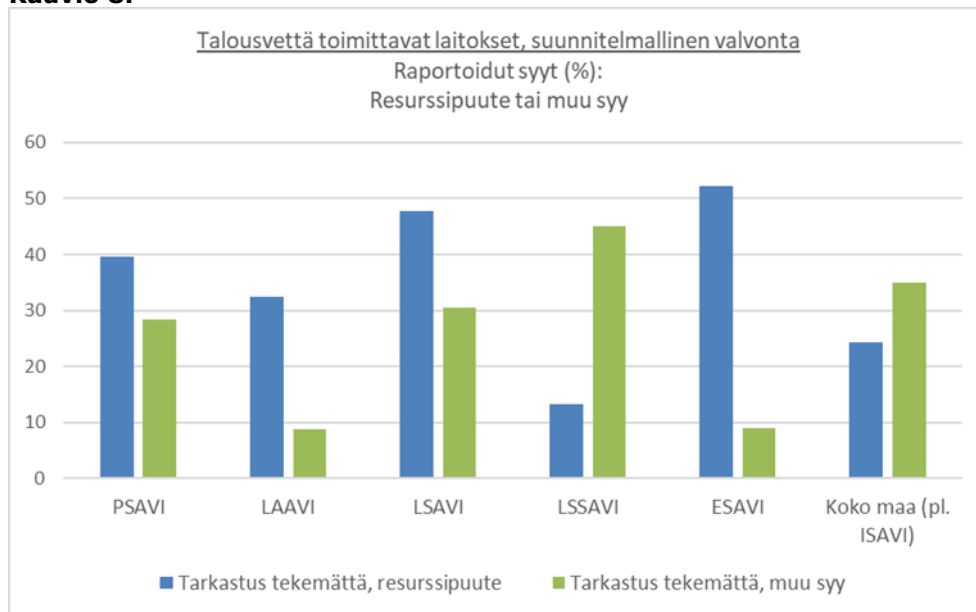
Säännöllisen valvonnan puutteellisen toteuman syiksi raportoitiin eniten "muu syy" ja "resurssipuute" (Kaavio 6).

**Kaavio 6.**


Aluehallintovirastoittain verratessa on jonkin verran vaihtelua esitetyille syyille, miksi suunnitelmallinen valvonta ei ole raporttien perusteella kokonaan toteutunut (Kaavio 7).

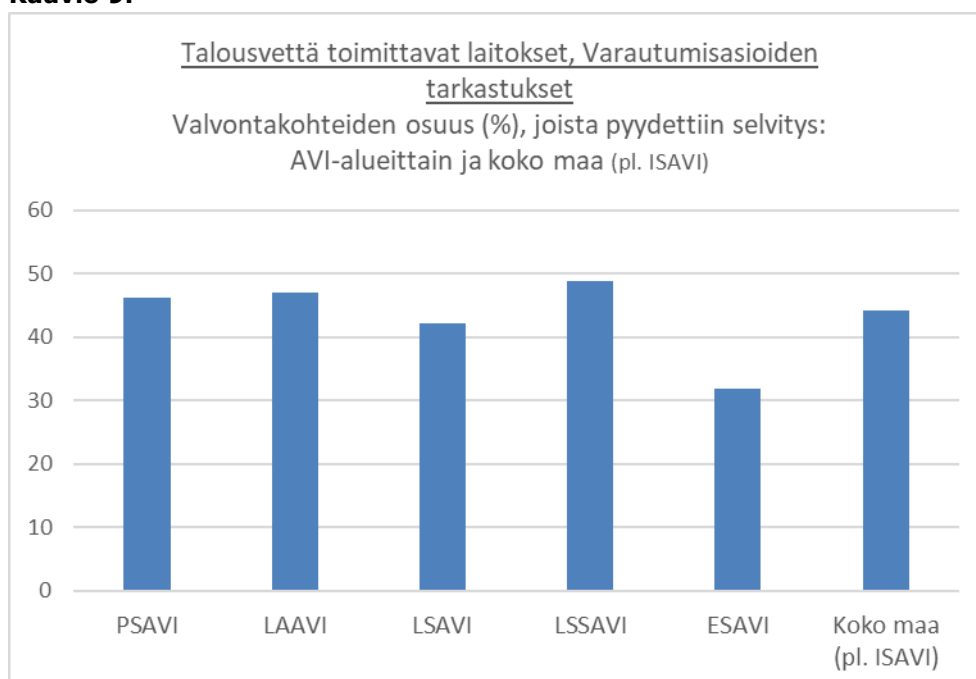
**Kaavio 7.**


Resurssipuute tai muu syy olivat merkittävimpiä syitä suunnitelmallisen valvonnan tarkastusten puutteisiin. Etenkin Länsi- ja Sisä-Suomessa (LSSAVI) korostui muu syy ja Etelä-Suomen (ESAVI) ja Lounais-Suomen aluehallintoviraston (LSAVI) alueella resurssipuute (Kaavio 8).

**Kaavio 8.**


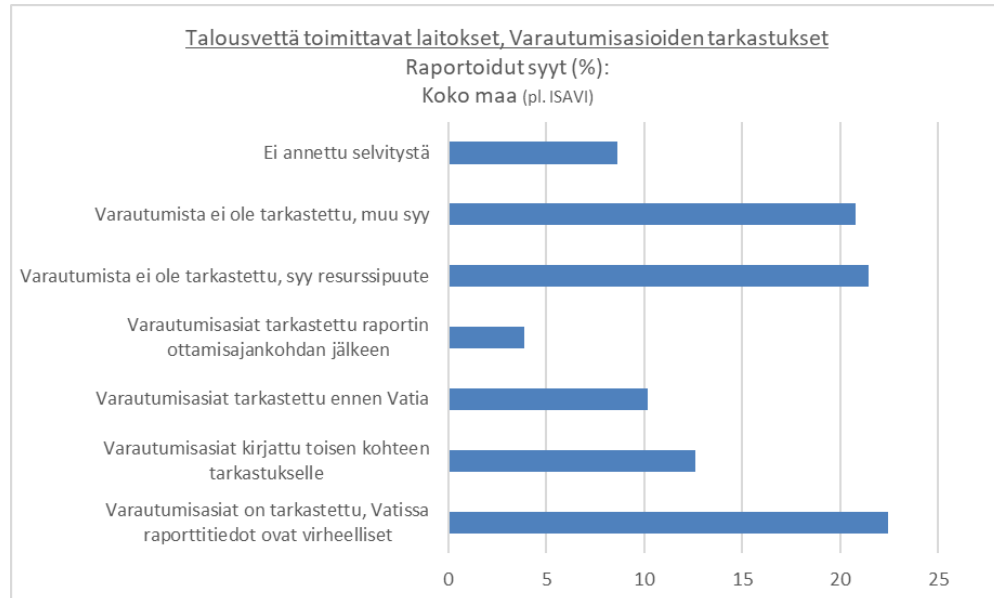
### 1.7.2.2 Varautumisasioiden valvonta

Selvityksessä mukana olleista laitoksista/vedenjakelualueista koko maassa 44 %:sta pyydettiin selvitys varautumisen asiakokonaisuuden tarkastamisesta. Pieniä laitoksia oli 554 kpl ja isoja laitoksia 350 kpl. Varautumisen osalta selvityspyyntöjen osuus kohteista vaihteli välillä 32–49 % aluehallintovirastoittain (Kaavio 9). Aluehallintovirastot pyysivät siis selvitystä suuresta osasta kohteista.

**Kaavio 9.**


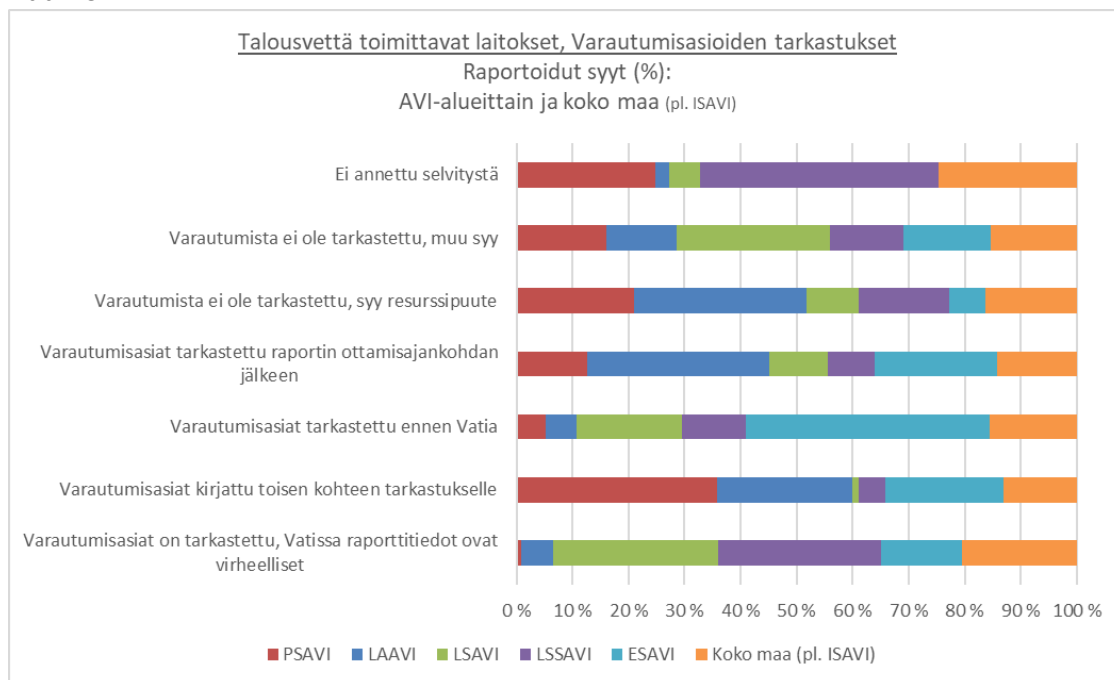
Varautumisen tarkastamisen puutteisiin selvityksenä korostuivat muu syy ja resurssipuute sekä Vati-raporttitiedon virheellisyys (Kaavio 10).

**Kaavio 10.**

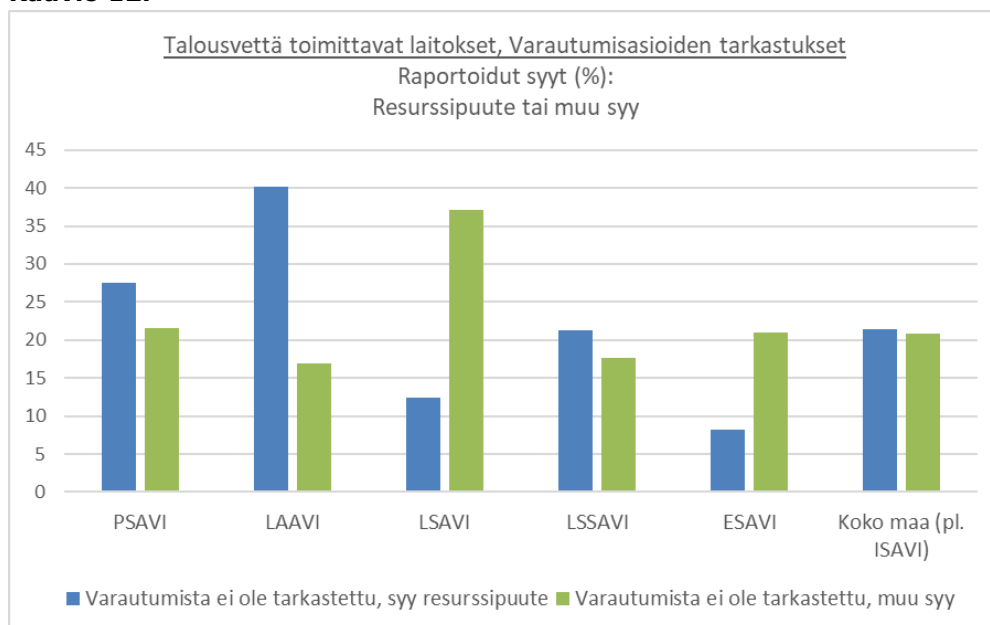


Usein syynä varautumisasioiden kirjaamiseen toisen kohteen tietoihin on, että kyseessä on ollut niin sanottu emoyhtiö ja jakeluyhtiö -yhdistelmä tai emoyhtiöllä on useita vedenjakelualueita, jolloin tieto kirjautuu vain laitoksen tietoihin. Tarkastukset tulisi kirjata vedenjakelualueittain (vertaa kappale 1.2 ja 1.6).

Aluehallintovirastoittain verratessa on jonkin verran vaihtelua esitetyille syyille, miksi varautumisen rivejä ei ole raporttien perusteella tarkastettu (Kaavio 11).

**Kaavio 11.**


Resurssipula tai muu syy olivat merkittävimpiä syitä varautumisasioiden suunnitelmallisen valvonnan tarkastusten puutteisiin (Kaavio 12).

**Kaavio 12.**


## II Valvontayksikkökohtaiset havainnot

### 2.1 Resurssit

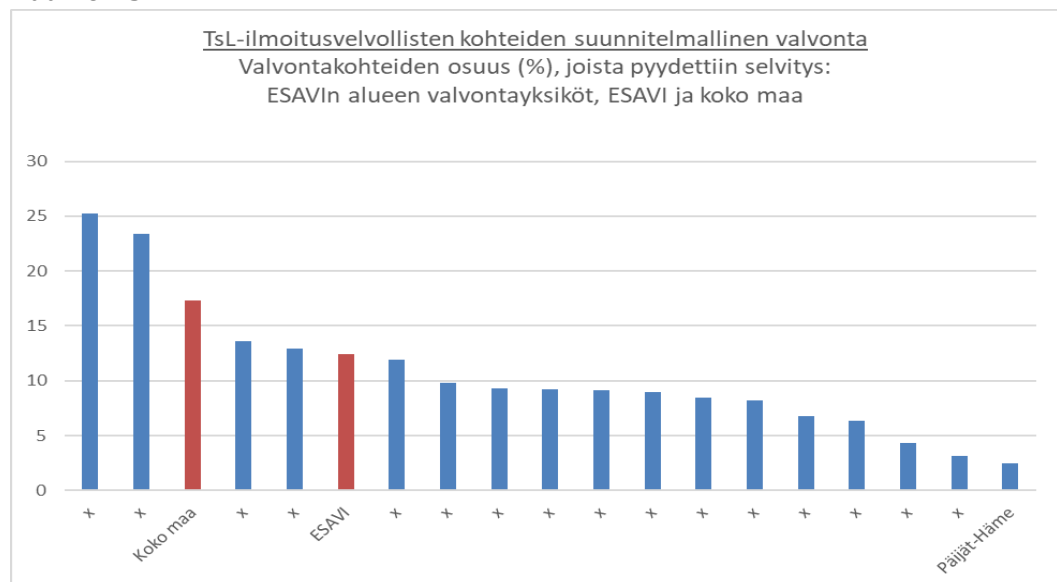
Valvontayksiköllä on käytössään 7,95 henkilötyövuotta (htv) terveydensuojelulain mukaiseen valvontatyöhön, josta 2,15 htv on varattu suunnitelmalliseen valvontaan (Päijät-Hämeen ympäristöterveyden ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma 2025–2028).

Terveydensuojeluvalvonnan osalta selvitysraportteihin VAT\_QV002 ja VAT\_QV101 perustuen voidaan todeta, että valvontayksikön resurssit ovat riittävällä tasolla terveydensuojeluvalvonnan toteuttamiseen valtakunnallisen terveydensuojelun valvontaohjelman ja kohdekohtaisen riskinarvioinnin mukaisesti.

### 2.2 Ilmoitusvelvollisten kohteiden suunnitelmallinen valvonta

Terveydensuojelulain ilmoitusvelvollisten kohteiden valvonnasta valvontayksiköltä pyydettiin selvitys 3 % valvontakohteista. Valtakunnallisesti selvitysten pyyntöosuus oli 17 % ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimialueella 12 % valvontakohteista. (Kaavio 13)

**Kaavio 13.**



Valvontayksikön kohteista (47 %), joista selvitys pyydettiin, perusteeksi tarkastuksen tekemättä jättämiselle oli valittu "Tarkastus tekemättä, muu syy" (Kaavio 14). Syitä olivat muun muassa:

- toiminta on lopetettu
- toiminta ei ole enää ilmoitusvelvollinen

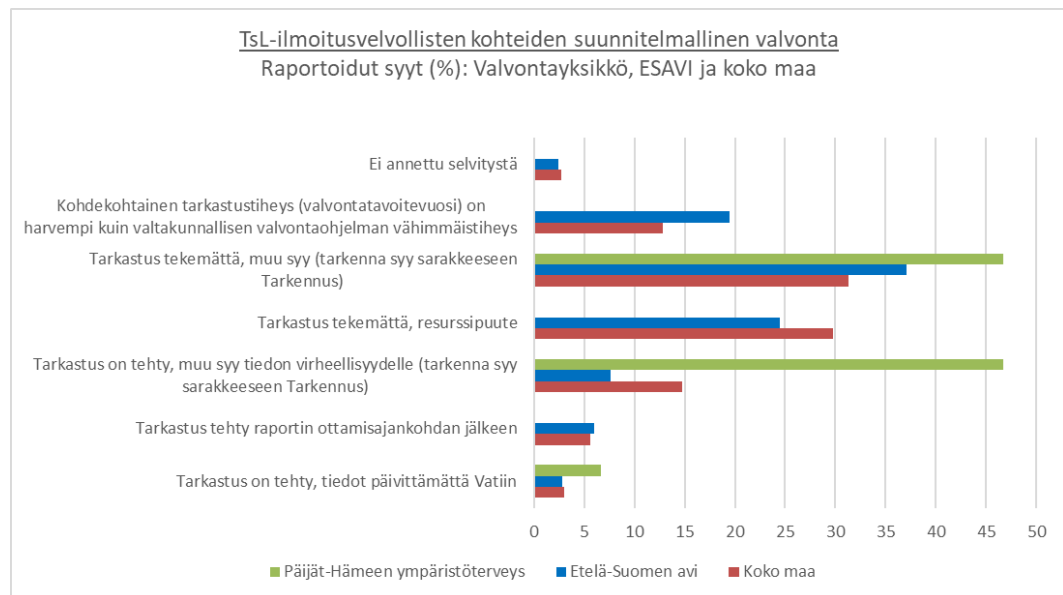
Yhtä paljon oli kohteita (47 %), joissa perusteeksi oli valittu ”Tarkastus on tehty, muu syy tiedon virheellisyydelle”. Syynä kaikissa näissä kohteissa oli, että ne on lisätty Vati-järjestelmään omaksi toiminnaksi vuonna 2024.

Yhdessä kohteessa tarkastus on tehty, mutta tietoja ei oltu päivitetty Vatiin.

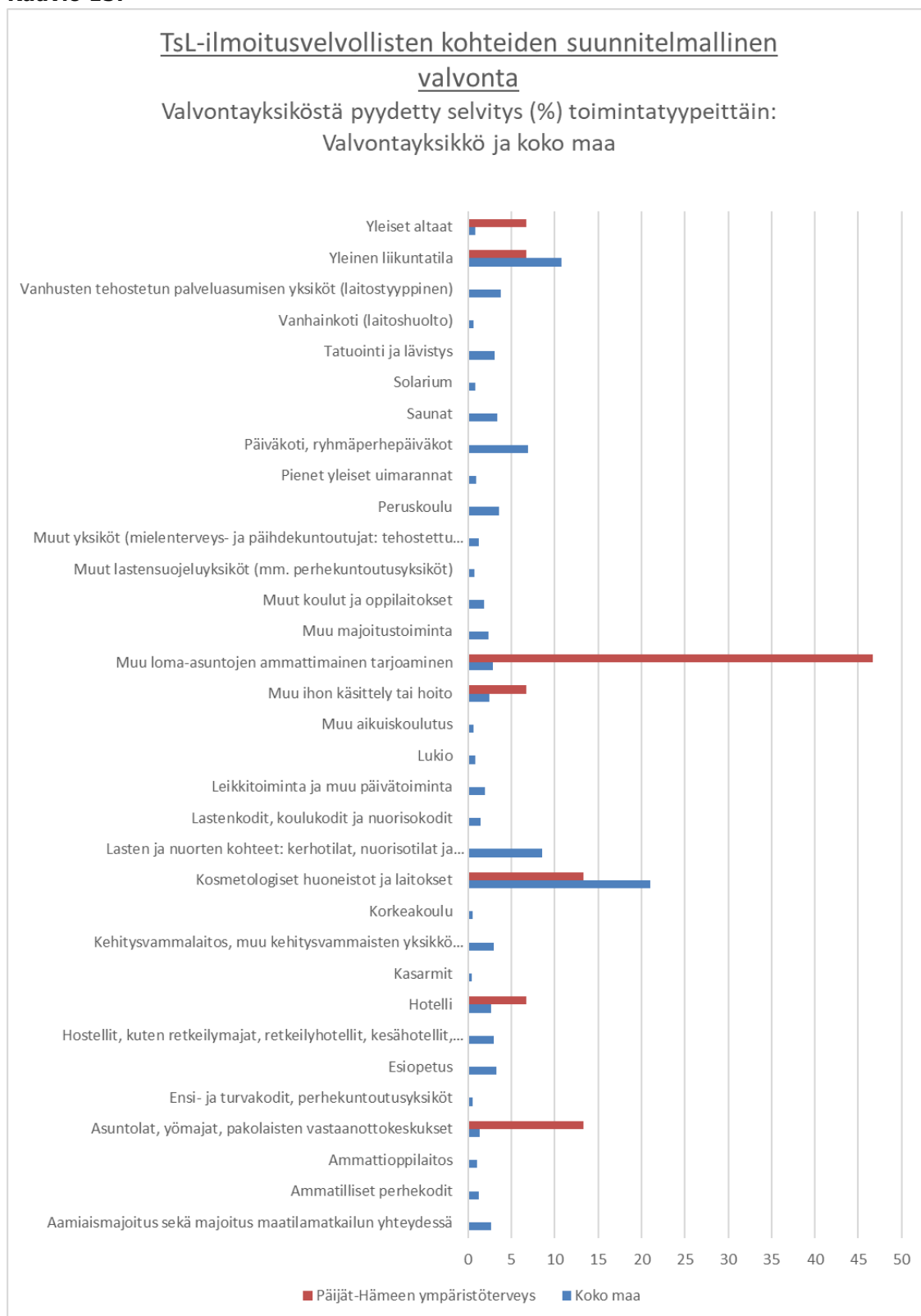
Vati-järjestelmän tiedot on tärkeää pitää ajan tasalla ja lopettaa järjestelmästä sellaiset kohteet, jotka eivät ole enää toiminnassa tai jotka eivät ole voimassa olevan terveydensuojelulain mukaan enää ilmoitusvelvollisia ja siten säännöllisen valvonnan piirissä (kts. tarkemmin tämän raportin osa I, luku 1.4).

Valvontayksikkö on siis valvonut terveydensuojelulain ilmoitusvelvollisia kohteita säännöllisesti, mutta kohteiden Vati-kirjauksissa oli puutteita.

#### Kaavio 14.



Valvontayksikössä selvityspyyntö kohdistui selvästi maan keskiarvoa enemmän muuhun loma-asuntojen ammattimaiseen tarjoamiseen, yleisiin altaisiin, muuhun ihonkäsittelyyn tai hoitoon, hotelleihin sekä asuntoloihin, yömajoihin ja pakolaisten vastaanottokeskuksiin. Valtakunnallisesti selvitystä pyydettiin erityisesti kosmetologisista huoneistoista, yleisistä liikuntatiloista, lasten ja nuorten kohteista sekä päiväkodeista ja ryhmäperhepäiväkodeista. (Kaavio 15)

**Kaavio 15.**


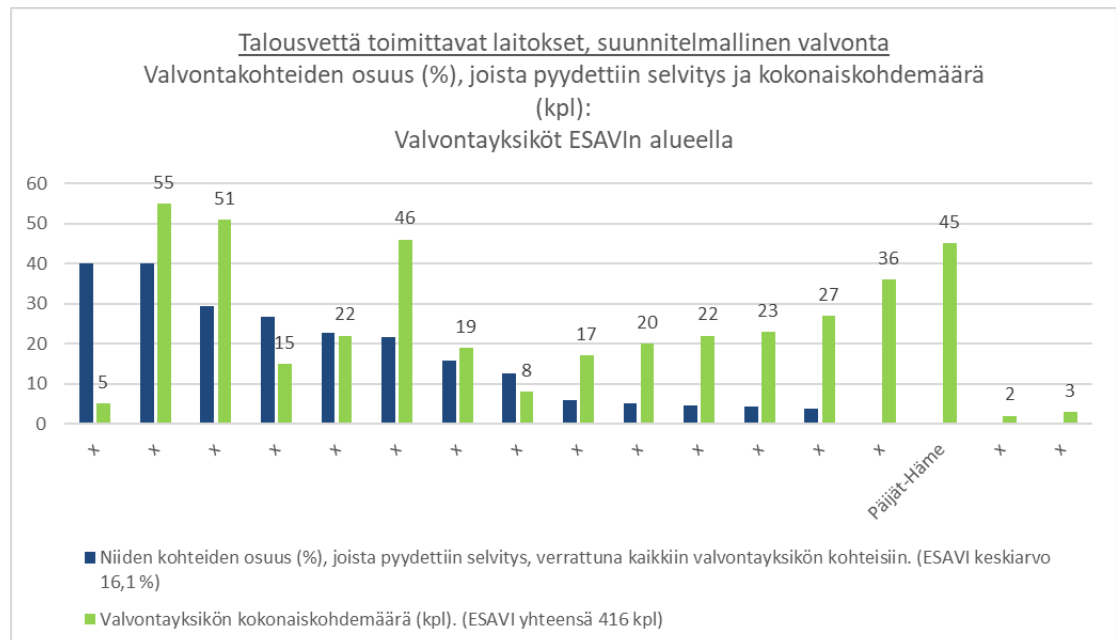
## 2.3 Talousvettä toimittavat laitokset

### 2.3.1 Suunnitelmallisen valvonnan tarkastukset

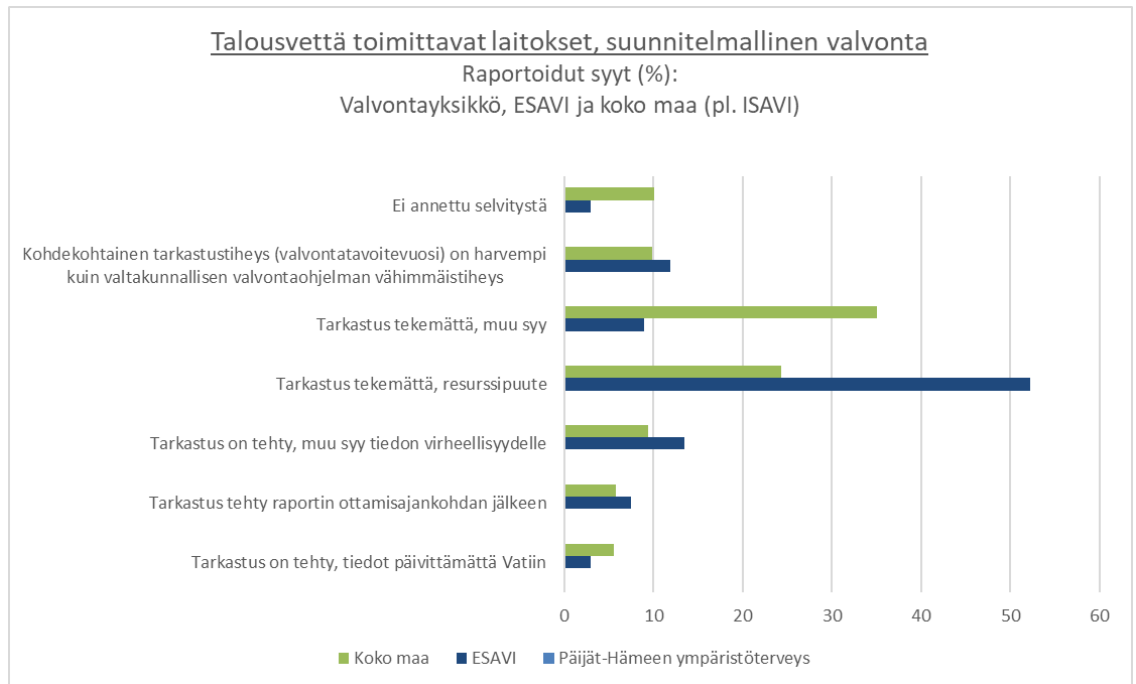
Talousvettä toimittavien laitosten suunnitelmallisen valvonnan osalta valvontayksiköltä ei ollut tarvetta pyytää selvitystä yhdestäkään valvontakohteesta. Koko maassa selvitystä pyydettiin 24 % ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimialueella 16 %. (Kaavio 16).

Valvontayksikkö on siis valvonut säännöllisesti talousvesiasetusten 1352/2015 ja 401/2001 mukaisten talousvettä toimittavien laitosten vedenjakelualueita.

**Kaavio 16.**

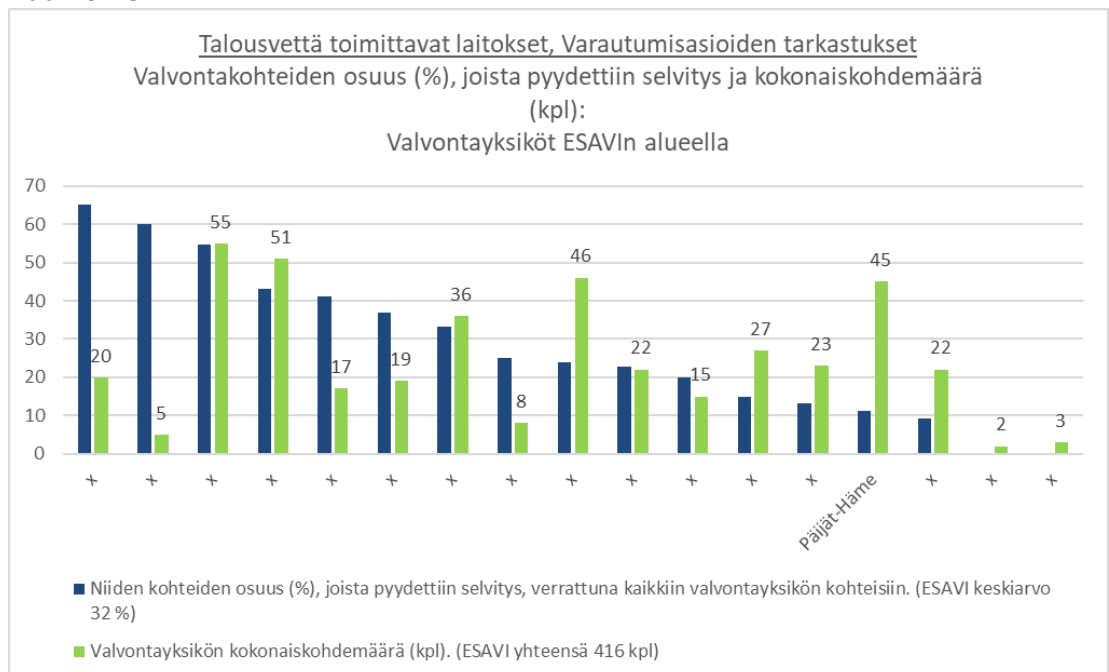


Valtakunnallisesti suurimmat syyt suunnitelmallisen valvonnan puutteille olivat "Tarkastus tekemättä, muu syy" ja "Tarkastus, tekemättä, resurssipuute". Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimialueella syynä korostui "Tarkastus tekemättä, resurssipuute". (Kaavio 17)

**Kaavio 17.**


### 2.3.2 Varautumisasioiden valvonta

Talousvettä toimittavien laitosten varautumisasioiden valvonnasta valvontayksiköltä pyydettiin selvitystä 11 % valvontakohteista (Kaavio 18). Koko maassa selvitystä pyydettiin 44 % ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimialueella 32 % valvontakohteista.

**Kaavio 18.**


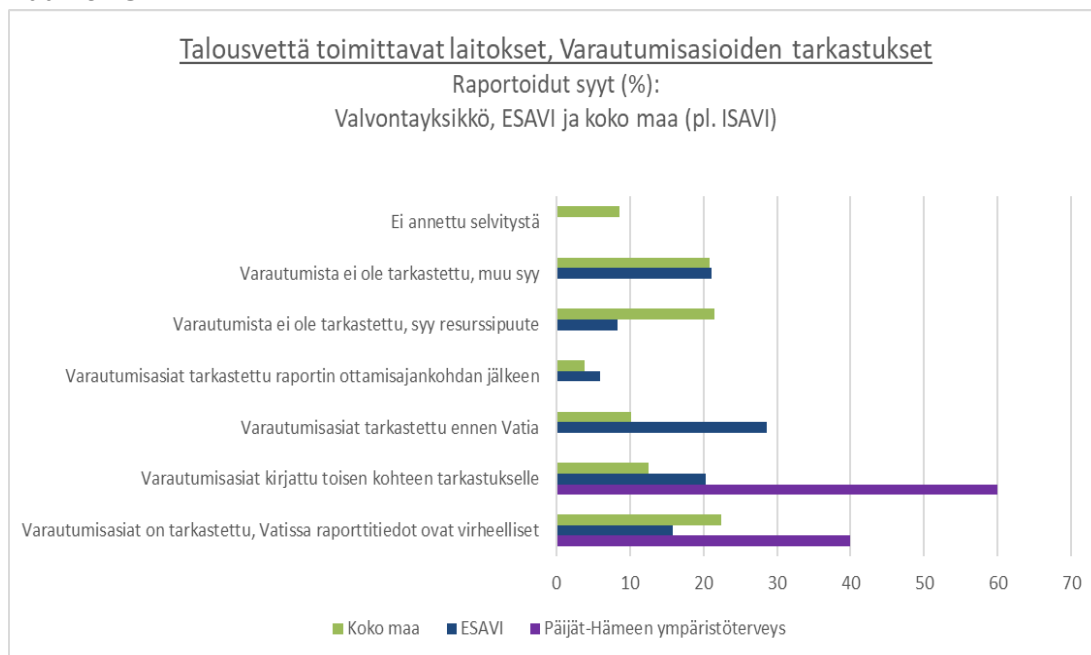
Suurimmassa osassa valvontayksikön kohteista (60 %), joista selvitys pyydettiin, perusteena varautumisen tarkastamatta jättämiselle oli valittu ”Varautumisasiat kirjattu toisen kohteen tarkastukselle”. Kahdessa kohteessa varautumisasiat on tarkastettu, mutta Vatissa raporttitiedot olivat virheelliset (Kaavio 19).

Koko talousvettä toimittavaa laitosta koskevat yleiset ja kaikkien kyseisen laitoksen vedenjakelualueiden yhteiset asiat on mahdollista kirjata päävedenjakelualueen tietoihin, mutta tulee muistaa viitata niihin kunkin vedenjakelualueen tarkastustiedoissa. Jos talousveden toimittaja on tukkuvesilaitos, on varautumisasiat kirjattava sekä tukkuvesilaitoksen että siltä talousveden ostavan vedenjakelualueen valvontatietoihin, koska kyseessä on kaksi eri toiminnanharjoittajaa. (kts. tarkemmin tämän raportin kohta 1.6.2).

Varautumisasioiden valvonta on siis Vati-kirjauksia lukuun ottamatta valvontayksiköllä kunnossa.

Valtakunnallisesti suurimmat syyt varautumisasioiden tarkastamisen puutteille olivat ”Varautumisasiat on tarkastettu, Vatissa raporttitiedot ovat virheelliset”, ”Varautumista ei ole tarkastettu, syy resurssipuute” sekä ”Varautumista ei tarkastettu, muu syy”. Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimialueella korostui muita syitä enemmän ”Varautumisasiat tarkastettu ennen Vatia”, ”Varautumista ei tarkastettu, muu syy” ja ”Varautumisasiat kirjattu toisen kohteen tarkastukselle”. (Kaavio 19)

**Kaavio 19.**



Ympäristöterveydenhuollon  
ylitarkastaja

Erja-Riitta Tarhanen

Jakelu      Kunnan terveydensuojeluviranomainen  
Valvira/terveydensuojelu

Etelä-Suomen aluehallintovirasto  
Postiosoite: PL 1, 13035 AVI  
Puhelinvaihde: 0295 016 000  
kirjaamo.etela@avi.fi | [www.avi.fi](http://www.avi.fi)

Tämä asiakirja ESAVI/23083/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/23083/2024 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Tarhanen Erja-Riitta 18.07.2025 14:01